



:ղլսւզնոմոհւմզո՞ մւզււււտոոմի Զոհոզտոոմոզ
 Իսւզիոմւ րոսւզոզոզոբ ո իսեմոհ Զոհոզոբոո իսւզիոմւ ոզ Իզւզմւզի
 ժոմն ժսնսոմ րոսւոնոզո Իզնզ 3 ովոոբ վ3ով զւ Գոզքոմն ոհմոսո ուոդիմոզոժ
 իսեմզի ովոհոնոզոիսւ 3 տ՜զքոմւզոմ մոբոյ ուզւեոզոզքոմ ոտոոմի ուոբոոմոմ
 ուուեիսսւիտոմոե Զոհոզտոոմոզ իստզիուելոզ նւ-6ւ վտզի նւ-ՇԷ վեմու ո իստզիուելոզ
 «ո» վտզի նւ-9 վոոբ ով-ւ վզոիսսւ նւ-9 վժոզմո >> «ովոոբ վւզոդրոսուե» ուոհոո
 :նվոսուելսսիտոմոե վեհոզոոբ ուզոնոմոհւմզո մզւււտոոմի ուոմոտոոեոբոյ
 ովւզիոմւ րոսւզոզիոզոժմ՜ վեուելոմզսե վւզոդրոսուե 3 Զոհիմտո ոեմոհոնուելոմ
 ուզոնոզոզ ովզոո ոսնհոզոոբ ովեուելոմզսե վւզոդրոսուե ովոոբ վւզոդրոսուել
 Զոհիեոզոզքոմ ուոզոբոյ վտզի նւ-ւ4 վեմու նվրոսի վիսոսքոզոզոյ մս 'րոսոդո
 վ3 ո Իզոդո վ3 ոմզի 3ոմս մրոսի մսիեոյ մս '3 Իզո հոտոյ ժրոդո՜սսւժմվս մսիոմե
 Զոհեոմոհւմզո րոսժեուելոմ ուուելսոզոժ վզսե ո 'րոսրոսւվեոնոյ ո մրոսի մսիեո

:մոսուելսսիտոմոե

Զոզոզոոո ոսիոզոժմ՜ վեուելոմզսե ոուոզե 3 Իզոմոմ ոմսիեոյ մս 'ոլոոբ
 ուո ուզոդրոսուելսոզոյ վոմոտոոն ոզ ոզվոզո րոսւզոզոբոոն ոուոզ :ոլւզոզոժոյոն
 վւզիոմւ ո ուուելսսոմոտոմ ոլոոբ վւուսնր եոմ 3 րոսոզոմոտոոեոբոյ
 մրոսսոմվի վոզ տվրո՜նս ովոոզսսոհզն նվրոսի վեհոզոոբ րոսւզոզոբոն
 վովոմս 'զոհոզտոոմոզ վ3 ժոյոն ուո 3վեոնոմոմ ուոնզւոմզի վոզ ովոոզսսոհզն :իտզ
 ովոոզսսոհզն Իզոնոմոհւմզո 3 տ՜զքոմւզո ուզոնոյ ուուելսնհոզոոբ ովեմոհոնուելոմ
 ոուոզե ուոզոբոյ (ժրոդո՜սսւ ւ իվւ վոհոիվւ ԷՇՁՐ՝60՝7Շ վիսոսքոզոզոյ ոստոյոզե
 3 Զոհիտոտոոյ մտոժզո ոուուելսսոմոտոմ) ոուուելսսոմոտոմ ոլոոբ վւուսնր եոմ

:(մզոդրոսուելսիզնզո)

մզւււտոոմի ուո Զոհոզտոոմոզ իսւզիոմւ 3 Զոհոզտոոմոզ իսւզիոմւ զւզ 'մվեուելսոժ
 ուոհոհվոզվզո րոհ հմո՜ոսո ուոհոհվոզվզո) միմո՜ոսո ովոոզե 3ս 'միմո՜ոսո ովոոզե
 'մոսուելսսոմոտոմ ոլոոբ ոուուելսոզոմոտոոեոբոյ վւզոզոմիտ մվ ովւզոզոժոյոն
 վւզիոմւ Զոտոտոոյ վեհոզոոբ 3 րոսսոմզո մտոմ > :իսեմոհ Զոհոզոբոո
 իսւզիոմւ 3 րոսոնոմոհւմզո մտոմ մեվիոզոոբ :տոյ վզիո նվիզո Իզոնոմոհւմզո
 ովեմոհոնուելոմ ուոզ ոսսոհ վ3 մեվիոզոոբ ուոզոբոյ վոոբ ով-ւ վզոիսսւ նւ-ՕԷ
 ժրոուելսսոմոմզի «մրոսնոմոհւմզո վւզոնո» վժոզմո >> «ոլոոբ վւզոդրոսուե» մս վոմժ '3
 ոզվոզո ոո ուո ոտո 'ոլիոզոնզ ոուոնոմոհւմզո վւզւււտոոմի րոհ ոուուելսիտոհզնզո
 ոսիեոմոհւմզո իստոյ նվրոսի վեհոզոոբ զւ 3ս ուո 'վտոյ 3 րոսւզւոմզի
 մոզ ովոոզսսոհզն զւ 'մոուելսոզոմոտոոն ուո վոմոտոոն 3 րոսւզւոմզի 3ո

:Իզնզ ոզ՜ մզոզոժոյոն ոուոզ իսոոցտոն եմոն վր ոսսոհ

մ3 Իզոոնոյոն վիոննոս ժոմն մսիեոյ 'րոսւզոզոբոն ոուուելսոհոնոմ վւզոզոժոյոն
 ուո :մւզւււտոոմի ոսիժոյոն 3 Իզնոմոհւմզո մսիեոյ Ի ոուոմոտոոեոբոյ
 ով3ոլ իտզ ովոոզսսոհզն Իզոնոմոհւմզո մ3 տ՜զքոմւզո ուզոնոյ ոուուելսնհոզոոբ
 ովեմոհոնուելոմ ոուոզե 'րոսոեմոմ ուոհ :մոսուելսիտոհզնզո ժոս ոսիժոյոն 3
 Իզիմնոբոմս իսս '3 ո3վսի ովոոզսսոհզն ոուուելսիտոհզնզո Զոհի՜ո մրոսու ովոոզսսոհզն



Մեր հիմնական ղրմեհսնհողոոր տետտզյ վնհողոոր Լոմիտ ղվնեղնջմսե ղորղե ի Լզմնջեղոյ մ՜՜՜՜ ի Լգիտոկոոկ մղոսեհսսիտտմտե ջողջղոտոո ղոսիողոմձմձ վնեղնջմսե ղորղե նվրնսի վնհողոոր) միզր ղեոիղսոո նվնզղղոորնոե տնզթոմյղո մորոյ ղոորսոմվի վտզիոեղզ «ո» վտզի նմ-ց վոոր ղվ-լ վջոիեսյ նմ-ց վձղզմո մորոյ սեզսոմզղ ղոսիոնսն վնզղնվիողոոր սննզղոս՜ ժղոսիոմվ սեզնհողոոր ղվնեղնջմսե վնզղոսղե ղվնսինոյ Լզնզ ղզ ոիսո ղեոիղսոո ղվկոե սեզղոսնղմ ղղոսնսն սսիիմոցվի մս ի ղոսիողոմնղ ղվեմզյ մվ ղջոի՜՜՜ :ոմի ղոորվյ ղոորնսն ղոոկոտոտեոորոյ ջոիղոսնղմ նվրնսի վիսնսթողջղոյ սսոոյոող ի Լգինջմտնոն մղոսեհսնհողոոր տետտզյ ոմղ ղվնեղնջմսե ղորղե իսձողողտզյ վնս 'մնզեևեոտոոփ ջոիողզտոոկող իսնզիոմյ/ Լգինոմոհիմզղ ղզ՜ նվրնսի վնզձոմձնսն ղոսնզղտզիղոթ ղ իսննոհ ջոիողոորյոո իսնզիոմյ ղզոոմսիողոոր 'մղոսեհսնսիտտմտե ջողջղոտոո ղոսիողոմձմձ վնեղնջմսե ղորղե ի Լգիտոկոոկ նվրնսի վնզձոմձնսն 'ղոսձղոսնմղ :մնզղղոսնսիողղվյ ջոիվզմ Լոմնզմոմզի սեզղվ՜՜ ղոստոկոոկ ղրմեհսսիտտմտե ջողջղոտոո ղոսնզղիողոմձմձ վնեղնջմսե ղորղե ջոիողզտոոկող իստզիոեղզ նմ-ՅԷ վտզի նմ-ՇԷ վննոհ մնզմտոոհ՜ ղոսիտ՜ ղ սեզղվ՜՜ ջոիմտոոհ ղոստոկոոկ ղրմեհսսիտտմտե ջողջղոտոո ղոսնզղիողոմձմձ վնեղնջմսե ղորղե ջոիողզտոոկող իստզիոեղզ (ո վտզի նմ-ց վոոր ղվ-լ վջոիեսյ նմ-ց վձղզմո նվրնսի վնսինոյ իսձնսն ՜՜՜՜՜՜՜՜՜՜ ղզ ղոսիձմզյ իսնզղղոսեհսղոմոսոցոոեո վոկոն՜՜՜՜ 'ղոսնզսոմզղ ղոսիոնսն վնզղնվիողոոր սննզղոս՜ ժղոսիոմվ սեզնհողոոր ղվնեղնջմսե վնզղոսղե ղվջղոո նո սննհողոոր ղվնեղնջմսե վնզղոսղե ոող ղզ ղոսնջեղոյ ղզննո ղվոկղ տզյ (մմորոսն ղոորիսյոեո ոորնսիոհիոմս (ղոհ) ղ վննողղոորնո 'վտոյ վղվ ջոմոցի ի ձոզոն՜ ղոստզիղոթ ջոիողոորյոո իսննողղոորնո (ղոհ) ղ իսնզիոմյ մնվիողոոր) վղոորնո նմսնզ ջոիողզտոոկող իստզիոեղզ «ո» վտզի նմ-ց վոոր ղվ-լ վջոիեսյ նմ-ց վձղզմո ղնզղղոորնո սեիմզ ջոի՜՜՜ 'ջնզղղոսնսն '՜ ղղոսնջմտնոն ղրմեհսնհողոոր տետտզյ վնհողոոր Լոմիտ ղվնեղնջմսե ղորղե մձողողտզյ նվնս սեզղնոմոհիմզղ՜ մզեևեոտոոփ ջոիողզտոոկող իսնզիոմյ 'ջոիողոորյոո իստզի նմ-ԼԷ վննոհ Լոմսոմզղ ղոսնզղտզիղոթ ղ իսննոհ ջոիողոորյոո իսնզիոմյ ղզե մս 'Լզ՜՜ ոող ի ձոզո ողոհող :իսնն՜՜՜ սեզթնզղ ղ սեզտոյողե մոմոիոմձղո ոտոյ նվրնսի վիսնսթողջղոյ սսոոյող ղոորնջմտնոն սեզղվ ի ոիոեղզ մղոսեհսնհողոոր տետտզյ վնհողոոր Լոմիտ ղվնեղնջմսե ղորղե իսձղվյ վտզի նմ-ՇԷ վննոհ ղոսննոմնո վոկոնս 'ջղո ջոմնոմոհիմզղ՜ մնզեևեոտոոփ ջոիողզտոոկող իսնզիոմյ ղոսնզղտզիղոթ ղ իսննոհ ջոիողոորյոո իսնզիոմյ ջոիմնողղոջմ ողվ ղզննո Լզղվ ի սեզիողղոսն՜ ղոսնզղղոորնո սեզղնոմզի՜ մղոսեհսղոոկոտոտեոորոյոո ղոստզիղոթ ջոիողոորյոո իստզի նմ-ԼԷ վննոհ մնվիողոոր ղձղվոն 'մձոզն սեզղվ՜՜ ջոիոնոմզի ղոստզիղոթ ջոիմնողղոջմ մղոսեհսղոոկոտոտեոորոյոո ջոիմնողղոջմ ստզյ նսնզղնզոոհ մտոկղ իսձղվյ (վտզի նմ-ՅԷ վնզիոմյ) վտզի նմ-ԼԷ վննոհ ի ղոսղոնի իղոսսո ովոտոորվ ղղոսեհսոոնոկող «մնզեևեոտոոփ ջոիողզտոոկող իսնզիոմյ ղոսնջոմոհիմզղ վ՜ ղոսնզղտզիղոթ ղ իսննոհ ջոիողոորյոո իսնզիոմյ» ջոիջմսեոտեո ղոստզիոեղզ նմ-ՅԷ վտզի նմ-ՇԷ վննոհ մս '՜ ղոսղտզյ նվղոսեհսղոսնզի ողիողղոջմոջմո ող ովոմիտոոող



նրա համար համարվում է: Մասնագիտացված կրթության մասին օրենքի 10-րդ հոդվածի 2-րդ կետի պահանջներին համապատասխանաբար 2017 թվականի օգոստոսի 23-ի ՎՊՀ համալսարանի 2017 թվականի օգոստոսի 23-ի որոշմամբ:

Այսպիսով, համալսարանի 2017 թվականի օգոստոսի 23-ի որոշմամբ կատարվել է համալսարանի 2017 թվականի օգոստոսի 23-ի որոշմամբ և 2017 թվականի օգոստոսի 23-ի որոշմամբ համալսարանի 2017 թվականի օգոստոսի 23-ի որոշմամբ:

Համալսարանի 2017 թվականի օգոստոսի 23-ի որոշմամբ կատարվել է համալսարանի 2017 թվականի օգոստոսի 23-ի որոշմամբ և 2017 թվականի օգոստոսի 23-ի որոշմամբ համալսարանի 2017 թվականի օգոստոսի 23-ի որոշմամբ:

Այսպիսով, համալսարանի 2017 թվականի օգոստոսի 23-ի որոշմամբ կատարվել է համալսարանի 2017 թվականի օգոստոսի 23-ի որոշմամբ և 2017 թվականի օգոստոսի 23-ի որոշմամբ համալսարանի 2017 թվականի օգոստոսի 23-ի որոշմամբ:



52

ևս «մեղաբեկում» ղևմ լգիիմտսվն է ղուստոլոմ ղոմեխսմսիտսմտոն ջոռզոյտտո ղոմեխսմսիղմ - ԵՊ «մսիտտու» ճվրնսի վիսնսքոռզոյոյ ղոմեխսմտոն ԼոմիՏ -

:ժրոյրտտիղ ղոմեխսիտ՝ոմիմվ վնզոյրոշսսն ջոմիճոմի ճվրնսի վնսղոմոլոտտոն ո ղվիսնսքոռզոյոյ լգնսմսոյ՝ ջոմիոմի մ է սսմոի ղզմստրոմճնս մՅոմվ 'տոոմի վովիղոմ նսոլճ ճվղոսեխսիտնղոմիսճ վջոմիսսոյ նս-ց վճոզմՕ ո ջոմիՅսիոմիի մնզի լգիմն վՅ ղոսճրվոյ ոյրոշսսն նսիիմոցվի :«մնզոյրոսեխսղոմոլոտտոնոյրոյոյո ջոմիմեոյոյոյո լգիիտճ ոզՅ» ղոմի 'մզեևեևտոոմի «ոմիեևոզ ոյրոյիտճ» լգիճոմիմնզ ղվ ղ ոյրոսեխսմզե վեևնոճ ոմիոմիվղոլզտ ոմսո ղոսմզեևեևտոոմի ջոմիճոմիմնզ լգիտճ վՅ մճոյոյոյո ջոմիղոյրոյոո ժրոյրոշսսն վիսնսքոռզոյոյ լզմտոոմի վՅ մղոսեխսմզիղմ մսիճոմոյ մս 'մճոյրոմեոյոյ ոլմ ոզոտտոմոճ է լգիմն ղոսճրվոյ վնզոյրոշսսն ջոմիճոմի ճվրնսի վնսղոմոլոտտոն ո ղվիսնսքոռզոյոյ հոլ 'մնզեևեևտոոմի ջոմիոզտոմոլոլ իսմզիոմս է լզմճոմիմնզ ղոսմզոյտզիոյոք ո իսեմոի ջոմիղոյրոյոո իսմզիոմս իսոյջ ցնվոլզմոճ ո ճոյոյոյոտսմտո մղոսեխսմզիղմ մսիճոմոյ :«ոլվնզոյրոսեխսղոմոլոտտոնոյրոյոյո» ոմսո ղոսմզեևեևտոոմի ջոմիճոմիմնզ ոզ ղոսմզմոմզի մնզոյրոշսսն վնսղոմոլոտտոն ո վիսնսքոռզոյոյ հոլ 'մնզեևեևտոոմի նսիճոյոյոն է լզմճոմիմնզ ցոշտոն մմսիճոմոյ :մտոոմի սնզիտճճ «մրոստոլոմ» ջոմիմեոյոյո ճվրնսի վիսնսքոռզոյոյ է լգիմն ղոսճրվոյ վնզոյրոշսսն ղոսճիոզն ոլսո հոլ 'իսմզիոմս վոլմ ջոմիղոյրոյոո է ճոզո մճոյոյոն սնզոճոմիմնզ մզեևեևտոոմի ջոմիղոյրոյոո իստզիեևոզ նս -ճ1 վոզի նս-ճԵ վեմուհ ,ոլոլ մս 'լզճ ո է հմոյ ոտո ' (էՅ է ջոմիճոյ ճրվոյ ոյրոլ ղոսմզոյրոշսսն նսիիմոցվի վնսղոմոլոտտոն ո վիսնսքոռզոյոյ ոզե) մճոյոյոն սնզոճոմիմնզ մզեևեևտոոմի ջոմիղոյրոյոո իստզիեևոզ նս-ճ1 վոզի նս-ճԵ վեմուհ է լգիմն ղոսճրվոյ ոյրոտոլոմ ղոմեխսմսիտսմտոն ղոմեխսմզիղմ մսիճոմոյ ճվրնսի վիսնսքոռզոյոյ ղեզ -

:ղոստոլոմ ղոմեխսմսիտսմտոն

ջոռզոյտտո ոզոմս մնզմտոմի՝ մճոյոյոն ոյրոշսսն ոյրոլ հոլ 'ղոսեխսմսիտսմտոն վմսիճոմոյ ոզոմս լգիիմտսվն սսմոի վՅ մրոսնսսն վղոյրնսիոյվր վիսնսքոռզոյոյ> :ղոստոլոմ ղոմեխսմսիտսմտոն վիոոզտ էղմս ջոմիղոյրոյոո իստիո ոմիոմիմվ էղմս նսեմոմիոյոյոն մղոսեխսմզմոմոյոմիմվ է էս 'իսճոլզմՕ էս լգիտ վՅ Լիսե մմսիճոմոյ :ոմիտտոյոլոն ոմեխսղոմոլոտտոնոյրոյոյո ղոմի ոմեխսղոմոլոտտոնոյրոյոյ ոլվնզոյրոյոն վեևննր վտոմս ջոմիճոմիմնզ ճվրնսի վիսնսքոռզոյոյ ոյոճ ' է Յոլ Լոմ Յս ոլի :ղոսեխսմսիտսմտոն ջոռզոյտտո վնիոյոյոոյ ղոսիոյոյոճմճ վնեևնմզմսե ոյրոլն լգիմոյոյոյ սսմոի վՅ իստոոյվ ոյրոսոմվի վոզի նս-ճ վոոյր ոլ-1 վջոմիսսոյ նս-ճԵ ո վոզիեևոզ «ո» վոզի նս-ց վոոյր ոլ-1 վջոմիսսոյ նս-ց վճոլզմՕ ոյրոշսսն ղնսիոյվր վիսնսքոռզոյոյ> :ղոստոլոմ ղոմեխսմսիտսմտոն ջոռզոյտտո ղոսնեևնմզմսե վնզոյրոյոն լգիմտ վՅ Լիսե ճվրնսի ոմեխսմզիղմ մսիճոմոյ -

:ղոսմոլոյոզ է ղոսղոմի

մղոսեխսիտնղոմիսճ ցմվիոյ վնզոլիմտոոմի ջոմիղմ ղոսճրվոյ սնզիմոցվի ճվրնսի վմսիճոմոյ մրոսնսսն վնսղոմոլոտտոն մս ' է ղոսղոյոզ ճվղոսեխսմկոոյրոսոս վնզճրվոյ ոմիտտոմի վրոյրվտոմոյ մս 'լզճ ղոսմոյրոյ է հմոյ մղոմտտոն ճվղոճոմզի ոլվնզտոմի վզմսե ոլսո իսոյոյոնոմննղո սճմզոլ վոնս վնզոյրոսմսիտեմոմիոմիմվ Լոմնեսմզի



մեկիտողություն ուղղությամբ ընդունված որոշումները և նրանց կատարման վերաբերյալ իսկապես փոխանցված ճշմարտությունները «1/ԷՇ-ԺԵՉՈՒԺ-ՀԵԳ» ռազմաքաղաքական և քաղաքական կուրսի ղեկավարության կողմից:

:մեկտրաստիմաժնոն ու մեկտրաստիմաժնոն քաղաքական կուրսի ղեկավարության կողմից ընդունված որոշումները և նրանց կատարման վերաբերյալ իսկապես փոխանցված ճշմարտությունները «1/ԷՇ-ԺԵՉՈՒԺ-ՀԵԳ» ռազմաքաղաքական և քաղաքական կուրսի ղեկավարության կողմից:

:մեկտրաստիմաժնոն ու մեկտրաստիմաժնոն քաղաքական կուրսի ղեկավարության կողմից ընդունված որոշումները և նրանց կատարման վերաբերյալ իսկապես փոխանցված ճշմարտությունները «1/ԷՇ-ԺԵՉՈՒԺ-ՀԵԳ» ռազմաքաղաքական և քաղաքական կուրսի ղեկավարության կողմից:

:մեկտրաստիմաժնոն ու մեկտրաստիմաժնոն քաղաքական կուրսի ղեկավարության կողմից ընդունված որոշումները և նրանց կատարման վերաբերյալ իսկապես փոխանցված ճշմարտությունները «1/ԷՇ-ԺԵՉՈՒԺ-ՀԵԳ» ռազմաքաղաքական և քաղաքական կուրսի ղեկավարության կողմից:

(...):նվազագույնում կատարված քաղաքական կուրսի ղեկավարության կողմից ընդունված որոշումները և նրանց կատարման վերաբերյալ իսկապես փոխանցված ճշմարտությունները «1/ԷՇ-ԺԵՉՈՒԺ-ՀԵԳ» ռազմաքաղաքական և քաղաքական կուրսի ղեկավարության կողմից:

:մեկտրաստիմաժնոն ու մեկտրաստիմաժնոն քաղաքական կուրսի ղեկավարության կողմից ընդունված որոշումները և նրանց կատարման վերաբերյալ իսկապես փոխանցված ճշմարտությունները «1/ԷՇ-ԺԵՉՈՒԺ-ՀԵԳ» ռազմաքաղաքական և քաղաքական կուրսի ղեկավարության կողմից:

:մեկտրաստիմաժնոն

նրանց կատարման վերաբերյալ իսկապես փոխանցված ճշմարտությունները «1/ԷՇ-ԺԵՉՈՒԺ-ՀԵԳ» ռազմաքաղաքական և քաղաքական կուրսի ղեկավարության կողմից:

Սույն որոշումն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո Վերաքննիչ դատարանի կողմից 06.03.2024 թվականի որոշմամբ Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի կողմից թիվ ԵԴ2/43407/02/23 քաղաքացիական գործով 01.02.2024 թվականին կայացված վճռի կատարումը կասեցնելը վերացնել:

Որոշումը կամովին չկատարելու դեպքում այն կկատարվի դատական ակտերի հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայության միջոցով՝ պարտապանի հաշվին:

Որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում հրապարակման պահից մեկ ամիս հետո և նույն ժամկետում կարող է բողոքարկվել Վճռաբեկ դատարան:

ՆԱԽԱԳԱՀՈՐ ԴԱՏԱՎՈՐ
Ն. ԳԱՐՐԻԵՅԱՆ



ՆԱԽԱԳԱՀՈՐ ԴԱՏԱՎՈՐ՝



Որոշումը մտել է օրինական ուժի մեջ

ԴԱՏԱՎՈՐ
Ա. ՄԻԽԹԱՐՅԱՆ



Ն. ԳԱՐՐԻԵՅԱՆ



պատասխանողի կողմից ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշման պահանջները չկատարվելու դեպքում գործը քննվում է դրանում առկա ապացույցների հիման վրա, իսկ հայցվորի վկայակոչած այն փաստերը, որոնք ենթակա են հաստատման պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող ապացույցներով, համարվում են հաստատված:

Տվյալ դեպքում, Դատարանը ոչ միայն չի կիրառել վերը նշված կանոնը և գործը չի քննել դրանում առկա ապացույցների հիման վրա, այլ գործով ուսումնասիրության առարկա է դարձրել **համացանցում առկա <https://gnumner.minfin.am/hy/search/> հղման ներքո հասանելի «ԵՊՀ-ԲՄԱՇՁԲ-23/1» ծածկագրով «Երևանի պետական համալսարան»** հիմնադրամի կարիքների համար՝ «Դիլիջանի հանգստյան գոտու կառուցման աշխատանքների» ձեռքբերման նպատակով հայտարարված բաց մրցույթի **հրավերը** և գնահատել է այն որպես ապացույց՝ հայցվորի փաստարկների իրավաչափությունը գնահատելու համար:

Հետևաբար, Վերաքննիչ դատարանը գտնում է, որ տվյալ դեպքում վերը նշված եղանակով ձեռքբերված հրավերի ուսումնասիրությունը, գնահատումը և հայցվորի վկայակոչած նշված այն փաստերը, որոնք Դատարանի կողմից հերքվել են հրավերի գնահատման արդյունքում եղել է ոչ իրավաչափ:

Դրանից բացի, Վերաքննիչ դատարանը հարկ է համարում նշել, որ հայցվորի կողմից հայցի իրավական հիմքում նշվել է «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի «ա» ենթակետը և հայցի փաստական հիմքում հիմնավորումներ է ներկայացրել հիշյալ իրավակարգավորման կիրառման համար անհրաժեշտ փաստակազմի բացակայության մասին, որպիսի պարագայում պատասխանողի կողմից պետք է հիմնավորվեր **վիճարկվող որոշման հիմքում ընկած հանգամանքների, ինչպես նաև այդ որոշման ընդունման օրենքով, այլ իրավական ակտերով սահմանված կարգը պահպանված լինելը**, որը տվյալ դեպքում չի կատարվել:

Վերոգրյալի հաշվառմամբ՝ Վերաքննիչ դատարանը գտնում է, որ Դատարանի կողմից հայցվորի վկայակոչած փաստերը, այդ թվում՝ հրավերով հիմնավորման ենթակա, պետք է համարվեին հաստատված՝ հիմքում ունենալով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.6-րդ հոդվածի 3-րդ մասով և 234.10.-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված իրավակարգավորումները:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ Վերաքննիչ դատարանը գտնում է, որ վերաքննիչ բողոքը հիմնավոր է և ենթակա է բավարարման, ինչից հետևում է, որ Դատարանի բողոքարկված վճիռը պետք է բեկանել և փոփոխել, այն է՝ «Կապավոր» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության հայցն ընդդեմ «Երևանի պետական համալսարան» հիմնադրամի՝ «Երևանի պետական համալսարան» հիմնադրամի 11.12.2023 թվականի թիվ «ԵՊՀ-ԲՄԱՇՁԲ-23/1» որոշումն անվավեր ճանաչելու պահանջի մասին բանալուծելու:

6. Վերաքննիչ դատարանի պատճառաբանությունները և եզրահանգումը դատական ծախսերի բաշխման վերաբերյալ.



պարտավորվել է ներկայացնել հրավերի հավելված 1.1-ով սահմանված իր կողմից առաջարկվող սարքերի և սարքավորումների ֆիրմային անվանումը, ապրանքային նշանը, մակնիշը, արտադրողի անվանումը, տեխնիկական բնութագրերը, երաշխիքային ժամկետները:

Դատարանն անվիճելի է համարում այն փաստը, որ հայցվոր ընկերության կողմից «ԵՊՀ-ԲՄԱՇՁԲ-23/1» ծածկագրով «Երևանի պետական համալսարան» հիմադրամի կարիքների համար՝ «Դիվիզանի հանգստյան գոտու կառուցման աշխատանքների» ձեռքբերման նպատակով հայտարարված բաց մրցույթի հրավերի հավելված 1.1-ով սահմանված սարքերի և սարքավորումների տեխնիկական բնութագրերի փոխարեն ներկայացվել են կայքէջի հղումներ:

Դատարանն անվիճելի է համարում նաև այն փաստը, որ գնահատող հանձնաժողովի 27.10.2023 թվականի նիստի թիվ 2 արձանագրությամբ մատնանշված անհամապատասխանությունը սահմանված ժամկետում հայցվոր ընկերության կողմից չի շփոթվել:

Փաստերի նման դասավորվածության պայմաններում Դատարանն արձանագրում է, որ հայցվորը, գնման գործընթացին մասնակցության հայտ և մասնավորապես դիմում-հայտարարությունը ներկայացնելով, ստանձնել է գնման գործընթացին պատշաճ կերպով մասնակցելու պարտավորություն: Տվյալ դեպքում պարտավորության ծագման հիմքը դրսևորվել է հայտարարված գնման գործընթացին հայտ ներկայացնելու ձևով: Այլ կերպ ասած, հայտի ներկայացմամբ ծագել է ընկերության՝ գնման գործընթացին պատշաճորեն մասնակցելու, այդ թվում նաև հրավերի հավելված 1.1-ով սահմանված սարքերի և սարքավորումների տեխնիկական բնութագրերը ներկայացնելու պարտավորություն: Դատարանն արձանագրում է, որ սարքերի և սարքավորումների տեխնիկական բնութագրերի փոխարեն կայքէջի հղումներ ներկայացնելը բավարար չէ հայտը սույն մասով **հրավերով** սահմանված պահանջներին համապատասխան ներկայացված համարելու համար՝ հաշվի առնելով, որ սարքերի և սարքավորումների տեխնիկական բնութագրերը կայքէջի հղումները չեն, այլ սարքերի և սարքավորումների տեխնիկական բնութագրերի նկարագրությունն է, դրանց բովանդակության ամբողջական բացահայտումը:

Բացի այդ, Դատարանը «ԵՊՀ-ԲՄԱՇՁԲ-23/1» ծածկագրով բաց մրցույթի հրավերի ուսումնասիրության արդյունքում արձանագրում է, որ հրավերում առկա են որոշակի հատուկ նշումներ, օրինակ՝ մասնակցի կողմից լրացված ծավալաթերթը Excel տարբերակով ներկայացնելու կամ իրավաբանական անձի պետական ռեգիստրի գործակալությունում գրանցած իրական շահառուների վերաբերյալ տեղեկությունները պարունակող կայքէջի հղումը ներկայացնելու վերաբերյալ, ինչի հաշվառմամբ Դատարանն արձանագրում է, որ եթե հրավերի հավելված 1.1-ով նախատեսված սարքերի և սարքավորումների տեխնիկական բնութագրերը կայքէջի հղումներով ներկայացնելը պարտավորաբար կողմից դիտարկվեր որպես թույլատրելի եղանակ, հրավերն այդ մասին ուղղակի նշում կպարունակեր, հետևաբար նման նշման բացակայությունը նույնպես վկայում է, որ մասնակիցը, իր կողմից առաջարկվող սարքերի և սարքավորումների



«Կապավոր» ՍՊ ընկերությունը հայտին կից փաստաթղթերում սարքերի և սարքավորումների տեխնիկական բնութագրերի փոխարեն ներկայացրել է կայքէջի հղում: Նույնիսկ նշվածը խախտում համարելու դեպքում հանձնաժողովը կամ պատասխանողը, հանուն արդարության, կայացված որոշմամբ պետք է արձանագրեին նաև, որ հայցվորի կողմից ներկայացված կայքէջի հղումները պարունակել են հենց սարքերի և սարքավորումների տեխնիկական բնութագրերը, այլապես որոշումից տպավորություն է ստեղծվում, որ ներկայացված կայքէջի հղումները որևէ առնչություն չեն ունեցել գնման գործընթացի հետ: Այդուհանդերձ, հայցվոր կողմի գնահատմամբ նշվածը ևս որևէ կերպ չի կարող գնահատվել որպես խախտում:

- Բաց մրցույթի մասին հայտարարությամբ հայտի ներկայացման էլեկտրոնային ձևը որպես թույլատրելի համարվելու պայմաններում, էլեկտրոնային ողջամիտ ցանկացած գործիք պետք է համարվի թույլատրելի, իսկ հանձնաժողովը չունի լիազորություն սեփական բացարձակ հայեցողական գնահատականով սահմանափակել մրցույթի պայմանները՝ դրանք ենթարկելով անհարկի նեղ մեկնաբանության: Հանձնաժողովը պարզապես չունի նման իրավասություն, իսկ վերջինիս որոշումը զուրկ է նորմատիվային հիմքից: Եթե նույնիսկ էլեկտրոնային ձևի որոշակի դրսևորումներ դուրս են գնման գործընթացի շրջանակներում թույլատրելի համարվող ձևերի շրջանակից, ապա նման սահմանափակումները պետք է արձանագրվեն ոչ թե հայտերի ներկայացումից հետո, այլ առնվազն բաց մրցույթի մասին հրավերով կամ հայտարարությամբ: Հակառակ դեպքում գնման գործընթացը մասնակիցների համար դառնում է անկանխատեսելի և վերջիններս զրկվում են մրցույթի պայմաններին համապատասխան հայտեր ներկայացնելու հնարավորությունից:

-Հանձնաժողովը զրկված չի եղել «Կապավոր» ՍՊ ընկերության կողմից ներկայացված հայտը գնահատելու հնարավորությունից, որպիսի պայմաններում հայցվորի կողմից էլեկտրոնային ձևով ներկայացված հայտը համապատասխանել է Օրենքին, Կարգին, Հրավերի պայմաններին:

Վերաքննիչ դատարանն արձանագրում է, որ բողոքարկված վճռի պատճառաբանական մասում Դատարանը, ի թիվս այլնի, նշել է հետևյալը.

«Անդրադառնալով հայցադիմումում վկայակոչած այն հանգամանքին, որ հայցվոր ընկերության կողմից հայտին կից փաստաթղթերում սարքերի և սարքավորումների տեխնիկական բնութագրերի փոխարեն կայքէջի հղումները ներկայացնելը չի կարող գնահատվել որպես պարտավորության խախտում, Դատարանն արձանագրում է հետևյալը.

Սույն գործի փաստերի, մասնավորապես համացանցում առկա <https://gnumner.minfin.am/hy/search/> հղման ներքո հասանելի «ԵՊՀ-ԲՄԱՇՁԲ-23/1» ծածկագրով «Երևանի պետական համալսարան» հիմադրամի կայքից, համար՝ «Դիլիջանի հանգստյան գույու կառուցման աշխատանքների» ձեռքբերման ապագակով հայտարարված բաց մրցույթի հրավերի 4.3 կետի 4-րդ ենթակետի համաձայն մասնակիցը հայտով, ի թիվս այլնի, ներկայացնում է շինարարական աշխատանքների գնման դեպքում՝



2. Հայցադիմումը վարույթ ընդունելու հետ միաժամանակ դատարանը կայացնում է որոշում՝ պատասխանողից տվյալ գնման գործընթացի հետ կապված պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները պահանջելու մասին:

3. Ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշումը կատարվում է պատասխանողի կողմից որոշումն ստանալուց հետո՝ հնգօրյա ժամկետում:

Սույն մասով նախատեսված ժամկետում պատասխանողի կողմից ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշման պահանջները չկատարվելու դեպքում գործը քննվում է դրանում առկա ապացույցների հիման վրա, իսկ հայցվորի վկայակոչած այն փաստերը, որոնք ենթակա են հաստատման պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող ապացույցներով, համարվում են հաստատված:

(...):

Գնումների հետ կապված վեճով ապացուցման պարտականությունը բաշխելու կանոնները սահմանված են Օրենսգրքի 234.10.-րդ հոդվածով, որի համաձայն.

1. Վիճարկվող գործողությունների (անգործության) և որոշումների հիմքում ընկած հանգամանքների, ինչպես նաև տվյալ գործողությունների (անգործության) կատարման և որոշման ընդունման օրենքով, այլ իրավական ակտերով սահմանված կարգը պահպանված լինելու փաստերն ապացուցելու պարտականությունը կրում է պատասխանողը:

2. Պատասխանողը վիճարկվող գործողությունների (անգործության) և որոշումների իրավաչափությունը հիմնավորող ապացույցներ կարող է ներկայացնել միայն ապացույցները պահանջելու որոշման կատարման ընթացքում, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ հիմնավորում է ապացույցի ներկայացման անհնարինությունը իրենից անկախ պատճառներով:

Վերոգրյալ իրավակարգավորումների բովանդակության ուսումնասիրությունից հետևում է, որ գնումների հետ կապված վեճով ապացուցման պարտականությունը բաշխելու կանոններն ի տարբերություն ապացուցման պարտականությունը բաշխելու Օրենսգրքի ընդհանուր կանոնների ունեն որոշակի առանձնահատկություն, մասնավորապես՝ **վիճարկվող գործողությունների (անգործության) և որոշումների հիմքում ընկած հանգամանքների, ինչպես նաև տվյալ գործողությունների (անգործության) կատարման և որոշման ընդունման օրենքով, այլ իրավական ակտերով սահմանված կարգը պահպանված լինելու փաստերն ապացուցելու պարտականությունը կրում է պատասխանողը:** Այլ կերպ ասած՝ վերը նշված փաստերի ապացուցման ամբողջ բեռն Օրենսդրի կողմից դրվել է պատասխանող կողմի վրա:

Միևնույն ժամանակ, սահմանվել է դա չկատարելու իրավական հետևանքը, որի համաձայն՝ **սույն մասով նախատեսված ժամկետում պատասխանողի կողմից ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշման պահանջները չկատարվելու դեպքում գործը քննվում է դրանում առկա ապացույցների հիման վրա, իսկ հայցվորի վկայակոչած այն փաստերը, որոնք ենթակա են հաստատման պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող ապացույցներով, համարվում են հաստատված:**



ստորագրած պատասխանին կցվում է նրա լիազորությունը հավաստող փաստաթուղթը և անձը հաստատող փաստաթղթի պատճենը, եթե դրանք նախկինում տվյալ գործով չեն ներկայացվել: Ներկայացուցչի լիազորությունը հավաստող փաստաթղթի բացակայության դեպքում պատասխանը համարվում է չներկայացված, եթե նախնական դատական նիստի ընթացքում պատասխանողը չի հաստատում պատասխանը, կամ չի ներկայացվում ներկայացուցչի լիազորությունը հավաստող փաստաթուղթ:

Նույն հոդվածի 7-րդ մասի համաձայն՝ սույն հոդվածի 2-րդ, 4-րդ և 5-րդ մասերի պահանջների խախտմամբ ներկայացված պատասխանը համարվում է չներկայացված: Առաջին ատյանի դատարանը եռօրյա ժամկետում պատասխան ներկայացրած անձին տեղեկացնում է այդ մասին՝ նրան պարզաբանելով մինչև ապացուցման պարտականությունը բաշխելու մասին որոշում կայացնելը նշված խախտումները վերացնելու իրավունքը:

Դատարանը պատասխանողի կողմից 15.01.2024 թվականին ներկայացված հայցադիմումի պատասխանը և կից ապացույցները համարում է չներկայացված, քանի որ «Երևանի պետական համալսարան» հիմնադրամի կողմից Արշակ Ներսիսյանին լիազորագիրը տրվել է 23.01.2024 թվականին, հետևաբար հայցադիմումի պատասխան ներկայացնելու օրվա՝ 15.01.2024 թվականի դրությամբ վերջինս չի ունեցել «Երևանի պետական համալսարան» հիմնադրամի անունից հայցադիմումի պատասխան ստորագրելու և ներկայացնելու լիազորություն:

4) Դատարանի բողոքարկված վճռի՝ «Գործի փաստերը» մասում, ի թիվս այլնի, նշվել է հետևյալը.

Համացանցում առկա <https://gnumner.minfin.am/hy/search/> հղման ներքո հասանելի՝ «ԵՊՀ-ԲՄԱՇՁԲ-23/1» ծածկագրով «Երևանի պետական համալսարան» հիմնադրամի կարիքների համար՝ «Դիվիզանի հանգստյան գոտու կառուցման աշխատանքների» ձեռքբերման նպատակով հայտարարված բաց մրցույթի հրավերի 4.3 կետի 4-րդ ենթակետի համաձայն՝ մասնակիցը հայտով, ի թիվս այլնի, ներկայացնում է շինարարական աշխատանքների գնման դեպքում՝

- իր կողմից հաստատված՝ լրացված ծավալաթերթ-նախահաշիվ (մասնակցի կողմից առաջարկվող միավորի և ընդհանուր գներով, ծավալաթերթը ներկայացնել նաև Excel տարբերակով), հաշվի առնելով սույն հրավերին կցված ծավալաթերթով ըստ աշխատանքների նախահաշվային բաժինների համար սահմանված առավելագույն կշիռները:

- իր կողմից առաջարկվող՝ սույն հրավերին կցված նախագծային փաստաթղթերով սահմանված տեխնիկական բնութագրերին համապատասխանող սարքերի և սարքավորումների տեխնիկական բնութագրերը, ապրանքային նշանները, ֆիրմային անվանումները, մակնիշները, արտադրողները և երաշխիքային ժամկետները:

5. Վերաբնիչ դատարանի պատճառաբանությունները և եզրահանգումները.



պարտավորության խախտում: Հանձնաժողովի և պատասխանողի կողմից կայացված որոշումները և դրանցում տրված իրավական որակումները սուբյեկտիվ են, անհիմն և չունեն նորմատիվային հիմք և հիմնավորում: Նման փաստական և իրավական հիմքերով հայցվոր ընկերությանը գնումների գործընթացին մասնակցելու իրավունք չունեցող մասնակիցների ցուցակում ներառելն ուղղակի կերպով խախտում է հայցվոր ընկերության ՀՀ Սահմանադրությամբ և «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» եվրոպական կոնվենցիայի 1-ին արձանագրության 1-ին հոդվածով երաշխավորված սեփականության իրավունքը:

Օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի «ա» ենթակետի և 32-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի կիրառման համար անհրաժեշտ հաջորդ պայմանը գնման գործընթացի շրջանակում մասնակցի ստանձնած պարտավորության խախտումն է: Տվյալ պարագայում հանձնաժողովի կողմից «Կապավոր» ՍՊ ընկերության ստանձնած պարտավորության խախտում է դիտարկվել այն հանգամանքը, որ «Կապավոր» ՍՊ ընկերությունը հայտին կից փաստաթղթերում սարքերի և սարքավորումների տեխնիկական բնութագրերի փոխարեն ներկայացրել է կայքէջի հղում: Նույնիսկ նշվածը խախտում համարելու դեպքում հանձնաժողովը կամ պատասխանողը, հանուն արդարության, կայացված որոշմամբ պետք է արձանագրեին նաև, որ հայցվորի կողմից ներկայացված կայքէջի հղումները պարունակել են հենց սարքերի և սարքավորումների տեխնիկական բնութագրերը, այլապես որոշումից տպավորություն է ստեղծվում, որ ներկայացված կայքէջի հղումները որևէ առնչություն չեն ունեցել գնման գործընթացի հետ: Այդուհանդերձ, հայցվոր կողմի գնահատմամբ նշվածը ևս որևէ կերպ չի կարող գնահատվել որպես խախտում: Ինչպես նշվել է, բաց մրցույթի մասին հայտարարության (հայտարարության տեքստը հաստատված է գնահատող հանձնաժողովի 27.09.2023թ. թիվ 1 որոշմամբ) համաձայն՝ գնման ընթացակարգին մասնակցության հայտերն անհրաժեշտ է ներկայացնել էլեկտրոնային ձևով: Էլեկտրոնային ձևի վերաբերյալ լրացուցիչ այլ պահանջ չի նախատեսվել, որպիսի պայմաններում մասնակցի կողմից էլեկտրոնային ողջամիտ ձևի կիրառումը համապատասխանում է բաց մրցույթի մասին հայտարարության պայմաններին: Ըստ էության, տվյալ պարագայում, հանձնաժողովի կողմից հայեցողական մեկնաբանության արդյունքում սահմանվել է արհեստական և ձևական բնույթ կրող լրացուցիչ պահանջ, որպիսին նախատեսված չէ ո՛չ Օրենքով, ո՛չ Կարգով, ո՛չ էլ առավել ևս մրցույթի պայմաններով: Ավելին, բաց մրցույթի մասին հայտարարությամբ նախատեսվել է հայտերն էլեկտրոնային ներկայացնելու հնարավորություն, որպիսի պայմաններում հանձնաժողովի կողմից գնումների գործընթացում մասնակցի իրավունքներն էականորեն սահմանափակող և ըստ էության նորմատիվային հիմքից զուրկ մեկնաբանությունը, ուղղակի կերպով հակասում է Օրենքի պահանջներին: Նման մոտեցման դեպքում ստացվում է, որ հանձնաժողովն օժտված է գնման գործընթացի յուրաքանչյուր պայման իրեն ցանկալի և ընկալելի ձևով մեկնաբանելու իրավասությամբ: Նշված դեպքում, օրինակ, հանձնաժողովը կարող էր էլեկտրոնային թույլատրելի ձև դիտարկել ոչ թե տեխնիկական բնութագրերի էլեկտրոնային բացվածքը (պարզ շարադրանքը), այլ դրանց կոնկրետ



սկզբունքով և ռիսկերի կառավարման և գնահատման որոշակի միջակայքում վարքագիծ կառուցելու հնարավորությամբ՝ որոշել իրավահարաբերությանը մասնակցելու նպատակահարմարությունը՝ դրանից բխող իրավական և փաստական հետևանքներով: Օրինակ՝ հրավերով սահմանված կարգով և ժամկետներում հրավերով նախատեսված փաստաթղթերը ներկայացնելու պարտավորությունը գնումների գործընթացին մասնակցող սուբյեկտի գիտակցված ընտրությունն է՝ մասնակցել գնման գործընթացին և ստանձնել նախապես հրավերով սահմանված փաստաթղթեր ներկայացնելու պարտավորություն: Օրինակ, չի կարող գնումների գործընթացին առհասարակ չմասնակցող սուբյեկտը կրել Օրենքով սահմանված բացասական հետևանքներ՝ հրավերով սահմանված փաստաթղթեր չներկայացնելու համար, քանի որ չի մասնակցել գնման գործընթացին և չի ներկայացրել հրավերով սահմանված փաստաթղթեր: Նույնը հավասարապես կարելի է պնդել նաև որակավորման կամ պայմանագրի ապահովում ներկայացնելու պարտավորության կամ Կարգով հստակ սահմանված այլ անհրաժեշտ վարքագծի մասին, երբ գնումների գործընթացի մասնակիցը, մասնակցելով գնումների գործընթացին, որոշակի փուլում ստանձնում է պարտավորություն և պարտավորվում է կատարել այն և կրել չկատարելու բացասական հետևանքները՝ որպիսի անհրաժեշտությունը բխում է գնումների գործընթացին հետագա մասնակցության անհրաժեշտությունից: Հանձնաժողովի գնահատականները, սակայն, որքան էլ կարևոր և որոշիչ են մասնակցի՝ գնումների գործընթացին հետագա մասնակցությունը շարունակելու և գնումների ամբողջ գործընթացի պատշաճ ընթացքն ապահովելու տեսանկյունից, սակայն ինքնին և մեխանիկորեն նման որոշմամբ մասնակցի վրա դրված միակողմանի պահանջները չեն կարող Օրենքի 6-րդ և 32-րդ հոդվածների կիրառման իմաստով դիտարկվել որպես պարտավորություն, իսկ դրանք չպահպանելը՝ որպես պարտավորության խախտում: Պարտավորության անխախտելի և անբեկանելի բաղադրիչը պարտավորություն կրողի կամային ակտն է կամ օրենքով վերջինիս վրա դրված ուղղակի պարտականությունը: Սույն պարագայում հանձնաժողովի կողմից՝ Օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի «ա» ենթակետի և 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասի կիրառման իմաստով որպես պարտավորության խախտում է որակվել հայցվորի կողմից տեխնիկական բնույթի ենթադրյալ «խախտումը» չշտկելը: Նույնիսկ իրավահարաբերությունը կանոնակարգող իրավական ակտերի տառացի և մեխանիկական ընկալումն և մեկնաբանությունը ևս բավարար չեն կարող հանդիսանալ հայցվոր ընկերության գործողությունը «ստանձնած պարտավորություն» որակելու և այն իբր «խախտելու» փաստ արձանագրելու համար:

Եթե հանձնաժողովի կողմից հայցվոր ընկերության պարտավորության խախտման հիմքում դրվել է Կարգի 32-րդ կետի 19-րդ ենթակետով սահմանված՝ փաստաթղթեր ներկայացնելու պահանջը (թեև հանձնաժողովի և պատասխանողի միջանկյալ որոշումներում նման հիմք նշված էլ չէ), ապա հարկ է նշել, որ նախ՝ Կարգի 32-րդ կետի 19-րդ ենթակետով սահմանված՝ փաստաթղթեր ներկայացնելու պահանջը վերոհիշյալ է սահմանված լինի հրավերով, իսկ սույն դեպքում որոշումների հիմքում դրվել է



մասնակցի կողմից հայտի ապահովման գումարը վճարելու պարտականությունը: Նշվածը նպատակ է հետապնդում հետագայում սահմանափակել կամ բացառել ստանձնած պարտավորությունների նկատմամբ անբարեխիղճ վերաբերմունք դրսևորած, պարտավորությունները չկատարած կամ ոչ պատշաճ կատարած մասնակիցների՝ գնումների գործընթացին մասնակցության հնարավորությունը, այդպիսով նաև բարենպաստ պայմաններ ապահովելով գնումների գործընթացի պատշաճ և կայուն ընթացքի, գնումների գործընթացում բարեխիղճ մասնակիցների իրավունքների պատշաճ իրացման համար: Հանձնաժողովի կողմից հայցվոր «Կապավոր» ՍՊ ընկերությանը գնումների գործընթացին մասնակցելու իրավունք չունեցող մասնակիցների ցանկում ներառելու նպատակով պատվիրատուի ղեկավարին դիմելու մասին որոշման հիմքում, ինչպես նաև վիճարկվող՝ «Երևանի պետական համալսարան» հիմնադրամի՝ գնումների գործընթացին մասնակցելու իրավունք չունեցող մասնակիցների ցուցակում ներառելու մասին 11.12.2023 թվականի թիվ «ԵՊՀ-ԲՄԱՇՁԲ-23/1» որոշման հիմքում դրվել է այն հանգամանքը, որ «Կապավոր» ՍՊ ընկերությունը խախտել է գնման գործընթացում իր ստանձնած պարտավորությունը, այն է՝ սարքերի և սարքավորումների տեխնիկական բնութագրերը ներկայացնելու փոխարեն «Կապավոր» ՍՊ ընկերությունը ներկայացրել է կայքէջի հղում: Գնումների գործընթացին մասնակցելու իրավունք չունեցող մասնակիցների ցուցակում հայցվոր «Կապավոր» ՍՊ ընկերությանն ընդգրկելու նպատակով դիմելու մասին որոշում կայացնելիս հանձնաժողովը և պատասխանողն առնվազն պետք է արձանագրեին գնման գործընթացում հայցվորի կողմից ստանձնած պարտավորության առկայությունը: ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 4-րդ հոդվածի, «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 46-րդ հոդվածի 2-րդ մասի վկայակոչմամբ նշվել է, որ սույն դեպքում հանձնաժողովի կողմից, որպես հայցվոր «Կապավոր» ՍՊ ընկերության կողմից ստանձնած պարտավորություն է գնահատվել հանձնաժողովի որոշումը՝ հայցվորի կողմից հայտին կից փաստաթղթերում կատարված ենթադրյալ խախտումը շտկելու վերաբերյալ: Այլ կերպ ասած՝ ըստ հանձնաժողովի, հայցվոր «Կապավոր» ՍՊ ընկերությունը գնման գործընթացի շրջանակներում ստանձնել է հանձնաժողովի կողմից արձանագրված ենթադրյալ անհամապատասխանությունը շտկելու պարտավորություն: Վկայակոչելով ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 346-րդ հոդվածի 3-րդ մասը՝ հայտնել է, որ նշվածի բովանդակությունից բխում է, որ քաղաքացիական շրջանառության սուբյեկտի միակողմ վարքագծի՝ կլինի դա որոշում, գործարք, թե կոնկլուդենտ ակտ, արդյունքում պարտավորություններ չեն կարող ծագել դրան որպես կողմ հանդես չեկող անձի համար: Այսինքն, եթե անձը կոնկրետ մասնավոր իրավահարաբերությանը չի մասնակցել որպես կողմ և հնարավորություն չի ունեցել դիրքորոշում ունենալ կոնկրետ հարցի վերաբերյալ, իրավահարաբերության այլ մասնակցի վարքագիծը որևէ կերպ վերջինիս համար պարտավորություններ առաջացնել չի կարող: Նշվածը քաղաքացիական կրթության հարաբերությունների իրավակարգավորման հիմնադրությունների կողմերի իրավահավասարության, կամքի ինքնավարության, գույքային ինքնորոշման սկզբունքների պարզ դրսևորումներն են: Նշված համատեքստում անհրաժեշտ է հստակ



Վերը մեջքերված իրավանորմերի և հրավերի պայմանների համակարգային վերլուծությունից հետևում է, որ գնման ընթացակարգի մասնակիցը կրում է պարտավորություն հրավերով սահմանված կարգով և ժամկետներում ներկայացնել, ոչ թե պարզապես ցանկացած փաստաթղթեր, այլ հրավերի պահանջներին համապատասխանող պատշաճ փաստաթղթեր, այդ թվում նաև՝ շտկման փուլում:

ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի կողմից թիվ ԵԴ/63151/02/22 քաղաքացիական գործով 2023 թվականի հունիսի 30-ին կայացված որոշմամբ արտահայտած դիրքորոշման վկայակոչմամբ՝ վերաքննիչ բողոքի պատասխան ներկայացրած անձը հայտնել է, որ «Երևանի պետական համալսարան» հիմնադրամի 11.12.2023 թվականի որոշումն ընդունելիս միաժամանակ առկա են եղել օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի «ա» ենթակետով նախատեսված պայմանը, հետևապես՝ վիճարկվող որոշումն այդ մասով իրավաչափ է, իսկ հակառակի մասին բողոքաբերի պնդումները՝ անհիմն: Թիվ ԵԴ/43407/02/23 քաղաքացիական գործով կայացված վճռով դատարանն իրականացրել է բազմակողմանի և լրիվ ուսումնասիրություն, գործում առկա ապացույցները ճիշտ է գնահատվել, ավելին, վճիռը կայացվել է՝ պահպանելով նյութական և դատավարական բոլոր անհրաժեշտ նորմերը, իսկ բողոքաբերն իր հերթին չի հիմնավորել դատական ակտի բեկանման համար անհրաժեշտ դատավարական կամ նյութական նորմի որևէ խախտում:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ վերաքննիչ բողոքի պատասխան ներկայացրած անձը խնդրել է Երևան քաղաքի առաջին ատյանի քաղաքացիական դատարանի կողմից թիվ ԵԴ/43407/02/23 քաղաքացիական գործով կայացված վճռի դեմ «Կապավոր» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված վերաքննիչ բողոքն ամբողջությամբ մերժել:

4. Վերաքննիչ բողոքի քննության համար նշանակություն ունեցող փաստերը.

1) Դատարանի վարույթում է գտնվել քաղաքացիական գործն ըստ հայցի «Կապավոր» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության ընդդեմ «Երևանի պետական համալսարան» հիմնադրամի՝ «Երևանի պետական համալսարան» հիմնադրամի 11.12.2023 թվականի թիվ «ԵՊՀ-ԲՄԱՇՁԲ-23/1» որոշումն անվավեր ճանաչելու պահանջի մասին:

2) Հայցվորի կողմից Դատարան ներկայացված հայցի փաստական հիմքերում, ի թիվս այլնի, նշվել է հետևյալը.

Պատվիրատու «Երևանի պետական համալսարան» հիմնադրամի կողմից «Երևանի պետական համալսարան» հիմնադրամի կարիքների համար Դիլիջանի հանգստյան գոտու կառուցման աշխատանքների ձեռքբերման նպատակով հայտարարվել է բաց մրցույթ 27.09.2023 թվականից մինչև 27.10.2023 թվականը, ծածկագիրը՝ «ԵՊՀ-ԲՄԱՇՁԲ-23/1»: (...): Հայտարարված մրցույթին մասնակցելու նպատակով հայտ է ներկայացրել նաև հայցվոր «Կապավոր» ՍՊ ընկերությունը: Գնահատող հանձնաժողովի 08.11.2023 թվականի որոշմամբ (նիստի արձանագրության 9.2.1 կետ) սահմանվել է, որ գնահատող հանձնաժողովը, ղեկավարվելով «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ՝ Մակ. Օրենք)



անհամապատասխանությունները վերացված չլինելու մասին վկայում է ինչպես այն իրավիճակը, երբ մասնակիցը սահմանված ժամկետում ընդհանրապես չի կատարում որևէ գործողություն (չի ներկայացնում որևէ նոր կամ շտկված փաստաթուղթ), այսինքն սահմանված ժամկետում դրսևորում է անգործություն:

Վերաքննիչ բողոքի պատասխան ներկայացրած անձը հայտնել է, որ Կարգի 32-րդ կետի 19-րդ ենթակետը մեկնաբանելով «կամ» շաղկապի կիրառման վերոնշյալ կանոնով՝ կարելի է փաստել, որ գնման գործընթացի շրջանակում ստանձնած պարտավորության խախտման օրինակներ են հանդիսանում

- երբ մասնակցի՝ հրավերով նախատեսված գնումներին մասնակցելու իրավունք ունենալու մասին հավաստումը որակվում է որպես իրականությանը չհամապատասխանող, կամ

- երբ մասնակիցը հրավերով սահմանված կարգով և ժամկետներում չի ներկայացնում հրավերով նախատեսված փաստաթղթերը, կամ

- երբ ընտրված մասնակիցը չի ներկայացնում որակավորման կամ պայմանագրի ապահովումը, կամ

- երբ համաձայնագիրը կնքելու նպատակով պայմանագիրը կնքած անձը չի փոխարինում տուժանքի ձևով ներկայացված որակավորման կամ պայմանագրի ապահովումը:

Տվյալ դեպքում, շտկումը թերի կատարելը/փաստացի չկատարելը դիտարկվում է որպես Կարգի 32-րդ կետի 19-րդ ենթակետով նախատեսված գնման գործընթացի շրջանակներում ստանձնած պարտավորության խախտում և նույնականացվում է այդ հիմքերից մեկի հետ: Ստացվում է, որ գնման գործընթացի շրջանակներում ներկայացված հայտերի բացման և գնահատման նիստում բողոքաբերի հայտի մասով հրավերի պահանջների նկատմամբ արձանագրված անհամապատասխանությունը վերջինիս կողմից մինչև նիստի կասեցման ժամկետի ավարտը շտկել առաջարկելուց հետո այդ անհամապատասխանությունը կրկին չվերացնելը, որոնք հնարավոր կլինեին գնահատել որպես պատշաճ կատարված, վկայում են նրա մասին, որ հայտերի բացման և գնահատման նիստում արձանագրված պարտավորության խախտումը որոշակի փաստաթղթեր չներկայացնելը, շարունակել է գոյություն ունենալ մինչև կասեցման ժամկետի ավարտը, որի հետևանքով հայցվորի հայտը իրավաչափորեն գնահատվել է անբավարար և մերժվել:

Վերոգրյալի հետ մեկտեղ, բողոքաբերի հիմնավորումների շրջանակներում հարկ է անդրադառնալ հրավերով սահմանված կարգով և ժամկետներում հրավերով նախատեսված փաստաթղթերը չներկայացնելու հնարավոր հետևանքներին, մասնավորապես՝ Կարգի 32-րդ կետի 19-րդ ենթակետի, Կարգի 41-րդ և 42-րդ կետերի համակարգային վերլուծությունից, նախ հետևում է, որ գնման գործընթացի մասնակցող անձի կողմից հրավերով սահմանված կարգով և ժամկետներում ապահովող փաստաթղթերը չներկայացնելն ուղղակիորեն հանգեցնում է գնման գործընթացին տվյալ մասնակցի հետագա մասնակցության դադարեցմանը: Այլ կերպ ասած, եղանակ չկա նորմերի



հանգստյան գոտու կառուցման աշխատանքների» ձեռքբերման նպատակով հայտարարված բաց մրցույթի հրավերն ուսումնասիրելը չի հանգեցրել գործի սխալ լուծմանը, քանի որ դատարանի կողմից վճռում վերլուծվել է ոչ թե շտկման հրավազափության հարցը, կամ դրա համապատասխանությունը հրավերի պահանջներին, այլ շտկումը թերի կատարելը (վերոհիշյալ փաստը հայցի առարկա չի հանդիսացել) «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի «ա» ենթակետի և ՀՀ կառավարության 04.05.2017 թվականի «Գնումների գործընթացի կազմակերպման կարգը հաստատելու և ՀՀ կառավարության 2011 թվականի փետրվարի 10-ի թիվ 168-Ն որոշումն ուժը կորցրած ճանաչելու մասին» թիվ 526-Ն որոշմամբ հաստատված «Գնումների գործընթացի կազմակերպման» կարգի 32-րդ կետի 19-րդ ենթակետի իմաստով գնման գործընթացի շրջանակներում ստանձնած պարտավորության խախտում հանդիսանալու/գնահատելու հանգամանքը, ինչով պայմանավորված, դատարանի կողմից ՀՀ ֆինանսների նախարարության <https://gnumner.minhn.am> պաշտոնական կայքում «ԵՊՀ-ԲՄԱՇՁԲ-23/1» ծածկագրով «Երևանի պետական համալսարան» հիմնադրամի կարիքների համար՝ «Դիվիզանի հանգստյան գոտու կառուցման աշխատանքների» ձեռքբերման նպատակով հայտարարված բաց մրցույթի հրավերն ուսումնասիրելը չի հանգեցրել գործի սխալ լուծմանը:

Բողոքաբերը վերաքննիչ բողոքի 2-րդ մասում նշել է, որ դատարանը սխալ է մեկնաբանել «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի «ա» ենթակետը, ՀՀ կառավարության 04.05.2017 թվականի «Գնումների գործընթացի կազմակերպման կարգը հաստատելու և ՀՀ կառավարության 2011 թվականի փետրվարի 10-ի թիվ 168-Ն որոշումն ուժը կորցրած ճանաչելու մասին» թիվ 526-Ն որոշմամբ հաստատված «Գնումների գործընթացի կազմակերպման» կարգի 32-րդ կետի 19-րդ ենթակետը, որը հանգեցրել է գործի սխալ լուծմանը: Ըստ բողոքաբերի՝ վիճարկվող որոշումը «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի «ա» ենթակետի և 32-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի կիրառման իմաստով չի կարող համարվել գնման գործընթացի շրջանակում մասնակցի ստանձնած պարտավորություն, հանձնաժողովի և պատասխանողի որոշումներով սահմանված տեխնիկական բնույթի «խախտումը» չվերացնելը կամ «արձանագրված անհամապատասխանությունները չշտկելը» օրենքի իմաստով չի կարող հանդիսանալ ստանձնած պարտավորություն, իսկ նման որոշման պահանջը չկատարելը որպես ստանձնած պարտավորության խախտում և համապատասխանաբար, մասնակցի գնումների գործընթացին մասնակցելու իրավունք չունեցող մասնակիցների ցուցակում ներառելու հանգամանք:

Նշվածի կապակցությամբ վերաքննիչ բողոքի պատասխան ներկայացրած անձը վկայակոչել է «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի «ա» ենթակետը, ՀՀ կառավարության «Գնումների գործընթացի կազմակերպման կարգը հաստատելու և Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2011 թվականի փետրվարի 10-ի N 168-Ն որոշումն ուժը կորցրած ճանաչելու մասին» 04.05.2017 թվականի



Կարգի 32-րդ կետի 19-րդ ենթակետի, 41-րդ կետի վկայակոչմամբ՝ Բողոքաբերը հայտնել է, որ հայցվոր կողմը դատարան ներկայացված դիրքորոշմամբ հստակ արձանագրել է, որ չի ընդունում այն փաստը, որ պատասխանողի կողմից կատարվել է արձանագրված ենթադրյալ «անհամապատասխանությունները» շտկելու վերաբերյալ ծանուցում, և որպիսի փաստը, ապացուցման պարտականության վերոգրյալ կանոնների ուժով, ենթակա է հաստատման պատասխանողի կողմից, քանի որ այն հանդիսանում է պատասխանողի որոշման հիմքում ընկած հանգամանք:

Դատարանը, սակայն, անհասկանալի կերպով անվիճելի համարելով այն փաստը, որ գնահատող հանձնաժողովի 27.10.2023 թվականի նիստի թիվ 2 արձանագրությամբ մատնանշված անհամապատասխանությունը սահմանված ժամկետում հայցվոր ընկերության կողմից չի շտկվել, չի անդրադարձել այն փաստին, որ գնահատող հանձնաժողովի կողմից արձանագրված ենթադրյալ անհամապատասխանությունները կարող են շտկվել միայն համապատասխան ծանուցման առկայության պայմաններում: Սա այն դեպքում, երբ վերոգրյալ պատճառաբանությունների ուժով, պատասխանողը չի ներկայացրել որևէ ապացույց, որը կարող է հաստատել նշված ենթադրյալ «անհամապատասխանությունների» մասին պատշաճ ձևով ծանուցելու փաստը: Ավելին, Կարգի 41-րդ կետի համաձայն՝ մասնակցին ուղարկվող ծանուցման մեջ մանրամասն նկարագրվում են հայտնաբերված անհամապատասխանությունները: Իսկ սույն պարագայում ոչ միայն գործի քննության ընթացքում չի հաստատվել հայցվորին ծանուցում ուղարկելու փաստը, այլ նաև հենց գնահատող հանձնաժողովի արձանագրումներից և վիճարկվող որոշման բովանդակությունից ակնհայտ է, որ դրանցում մանրամասն նկարագրված չեն հայտնաբերված ենթադրյալ «անհամապատասխանությունները»:

Ո՛չ հանձնաժողովը, ո՛չ պատվիրատուի ղեկավարը չեն նշել, թե հայցվորի կողմից ներկայացված տեխնիկական բնութագրերը հրավերի որ պահանջներին չեն համապատասխանում: Դատարանն անհասկանալի կերպով հայցվոր կողմի ներկայացրած դիրքորոշմանը չի անդրադարձել հայցադիմումի պատասխանը ներկայացված չհամարելու պատճառով: Դատարանը գործի լուծման համար էական նշանակություն ունեցող փաստերը հաստատել և եզրահանգումները կատարել է հիմք ընդունելով վիճարկվող որոշմամբ կատարված արձանագրումները՝ հաշվի չառնելով, որ ներկայացված հայցով վիճարկվում են հենց նշված փաստերը:

Վերոգրյալի հաշվառմամբ՝ Բողոքաբերը հայտնել է, որ դատարանի կողմից թույլ են տրվել գործի ելքի վրա ակնհայտ ազդեցություն ունեցող նյութական և դատավարական իրավունքի նորմերի խախտումներ, որոնք հանգեցրել են գործի սխալ լուծմանը:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ Բողոքաբերը խնդրել է բեկանել թիվ ԵԴ2/43407/02/23 քաղաքացիական գործով Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանի կողմից 01.02.2024 թվականին կայացված վճիռը, փոփոխել՝ հայցը բավարարել ամբողջությամբ:



վերաբերել են մասնակցի կողմից լրացված ծավալաթերթին և իրավաբանական անձի պետական ռեգիստրի գործակալությունում գրանցած իրական շահառուների վերաբերյալ տեղեկություններին: Սակայն, դատարանն անհիմն կերպով գտել է, որ եթե հրավերի հավելված 1.1-ով նախատեսված սարքերի և սարքավորումների տեխնիկական բնութագրերը կայքէջի հղմամբ ներկայացնելը պատվիրատուի կողմից դիտարկվեր որպես թույլատրելի եղանակ, հրավերն այդ մասին ուղղակի նշում կպարունակեր:

Բողոքաբերը հայտնել է, որ բաց մրցույթի մասին հայտարարության (հայտարարության տեքստը հաստատված է գնահատող հանձնաժողովի 27.09.2023 թվականի թիվ 1 որոշմամբ) համաձայն՝ գնման ընթացակարգին մասնակցության հայտերն անհրաժեշտ է ներկայացնել էլեկտրոնային ձևով: Էլեկտրոնային ձևի վերաբերյալ լրացուցիչ այլ պահանջ չի նախատեսվել, որպիսի պայմաններում մասնակցի կողմից էլեկտրոնային ողջամիտ ձևի կիրառումը համապատասխանում է բաց մրցույթի մասին հայտարարության և հրավերի պայմաններին: Ըստ էության, տվյալ պարագայում, հանձնաժողովի կողմից հայեցողական մեկնաբանության արդյունքում սահմանվել է արհեստական և ձևական բնույթ կրող լրացուցիչ պահանջ, որպիսին նախատեսված չէ ո՛չ օրենքով, ո՛չ կարգով, ո՛չ էլ առավել ևս մրցույթի պայմաններով: Դատարանի մեկնաբանությունն այն մասին, որ եթե հրավերի հավելված 1.1-ով նախատեսված սարքերի և սարքավորումների տեխնիկական բնութագրերը կայքէջի հղմամբ ներկայացնելը պատվիրատուի կողմից դիտարկվեր որպես թույլատրելի եղանակ, հրավերն այդ մասին ուղղակի նշում կպարունակեր, անհիմն է, քանի որ մրցույթի մասնակիցը, տվյալ դեպքում հայցվորը, չի կարող ենթադրել և ենթադրաբար պահպանել գոյություն չունեցող որևէ պահանջ: Այլ կերպ ասած, պետք է գործի այն տրամաբանությունը, որ եթե չկա հատուկ պահանջ, ապա հայցվորը չի կարող կրել այնպիսի պահանջ պահպանելու պարտականություն և կրել բացասական հետևանքներ՝ նման ենթադրյալ պարտականությունը չկատարելու համար: Հայցվորը սահմանված կարգով ներկայացրել է սարքերի և սարքավորումների տեխնիկական բնութագրերը, դրանց մանրամասն նկարագրությունը: Էլեկտրոնային հղումը ոչ այլ ինչ է, քան կրիչ, որը պարունակել է պահանջվող մանրամասն տեղեկատվությունը, սարքերի և սարքավորումների տեխնիկական բնութագրերի բովանդակություն, դրանց նկարագրությունը: Գնահատող հանձնաժողովը զրկված չի եղել սարքերի և սարքավորումների տեխնիկական բնութագրերի բովանդակությունը գնահատելու հնարավորությունից: Նույնիսկ եթե հրավերով ենթադրաբար սահմանվել է պահանջվող տեղեկատվությունը Excel տարբերակով ներկայացնելու պահանջ, ապա էլեկտրոնային տեղեկատվությունը բացահայտելու և բովանդակությանը հասանելիություն ունենալու համար առնվազն անհրաժեշտ կլինի բացել Excel ֆայլը: Ստեղծված իրավիճակում նույնն է թե գնահատող հանձնաժողովն արձանագրեր. «ներկայացվել է Excel ֆայլ, այնինչ անթոք է ներկայացվելին տեխնիկական բնութագրերը»: Իրականության մեջ էլեկտրոնային տեղեկատվությունը հասանելի դարձնելու համար անհրաժեշտ է որոշակի կրիչ, որը կարող է լինել տարբեր տեսակի (USB կրիչ, էլեկտրոնային հղում, էլեկտրոնային ֆայլ, icloud համայնարգ և այլն):



պատասխանողը վիճարկվող որոշման հիմքում փաստացի դրել է հայցվորի կողմից հրավերի պահանջներին չհամապատասխանող փաստաթղթեր ներկայացնելու հանագամանքը: Արդյունքում, վերոգրյալ կանոնների ուժով պատասխանողն առնվազն պետք է ապացուցեր, որ:

- թիվ «ԵՊՀ-ԲՄԱՇՁԲ-23/1» ծածկագրով գնման գործընթացի հրավերով սարքերի և սարքավորումների տեխնիկական բնութագրերի ներկայացման կոնկրետ պահանջներին առկայությունը և

- հայցվորի կողմից ներկայացված փաստաթղթերը նշված կոնկրետ պահանջներին չհամապատասխանելու վերաբերյալ փաստերը:

Ո՛չ գնահատող հանձնաժողովի կողմից կատարված արձանագրման, ո՛չ էլ պատասխանողի՝ 11.12.2023 թվականի վիճարկվող որոշմամբ որևէ կերպ նշված չէ, թե հայցվորի կողմից ներկայացված փաստաթղթերը հրավերի որ պահանջներին չեն համապատասխանում:

Դատարանը պատասխանողի կողմից ներկայացված հայցադիմումի պատասխանը, ինչպես նաև ի կատարումն դատարանի 19.12.2023 թվականի որոշման՝ պատասխանողի կողմից ներկայացված ապացույցները վճռով համարել է չներկայացված: Արդյունքում, հենց դատարանի արձանագրմամբ, պատասխանողը չի ներկայացրել վիճարկվող որոշումների հիմքում ընկած հանգամանքներն ու փաստերը հաստատող ապացույցներ: Դատարանի նշված արձանագրման ուժով պատասխանողն առհասարակ որևէ ապացույց չի ներկայացրել, որպիսի պայմաններում նշված փաստերի ապացուցված չլինելու բացասական հետևանքների ռիսկը պետք է կրեր պատասխանողը: Ավելին, ներկայացված հայցով, հայցվոր կողմը պնդել է, որ չի խախտել որևէ պարտավորություն, ներկայացրել է պահանջվող բոլոր փաստաթղթերը, այդ թվում՝ սարքերի և սարքավորումների տեխնիկական բնութագրերը, իսկ վիճարկվող որոշման հիմքում դրված այն փաստը, որ տեխնիկական բնութագրերի փոխարեն ներկայացվել են կայքէջի հղումներ, անհիմն է, քանի որ ներկայացված հղումները հանդիսացել են հենց տեխնիկական բնութագրերը: Հայցվորը չի խախտել պահանջվող փաստաթղթերը ներկայացնելու որևէ պարտավորություն, քանի որ դրանք ներկայացրել է պահանջվող ձևով՝ էլեկտրոնային եղանակով: Նման պայմաններում, վկայակոչված կանոնների ուժով, դատարանը պարտավոր էր հաստատված համարել հայցվորի կողմից վկայակոչված փաստերը: Նշվածն ինքնին բավարար էր հայցն ամբողջությամբ բավարարելու և պատասխանողի 19.12.2023 վիճարկվող որոշումն անվավեր ճանաչելու համար: Այնինչ, դատարանը, ստանձնելով գործի լուծման համար էական նշանակություն ունեցող և պատասխանողի կողմից ապացուցման ենթակա փաստերն ապացուցելու բեռ, աննախադեպ ձևով, սեփական նախաձեռնությամբ ձեռք է բերել ապացույցներ, մասնավորապես՝ համացանցում որոնել և հղում է կատարել հայտարարված բաց մրցույթի հրավերին և նշված ապացույցը դրել է դատական ակտի հիմքում, որի մասին ուղղակի կերպով նշված է նաև բողոքարկվող դատական ակտում: Դատարանը նշել է, որ «ԵՊՀ-ԲՄԱՇՁԲ-23/1» ծածկագրով «Երևանի պետական համալսարան»-ի մասնաճյուղի



Վերաքննիչ բողոքը, կից փաստաթղթերը և թիվ ԵԴ2/43407/02/23 դատական գործը դատական կազմի նախագահող դատավորին են հանձնվել 21.02.2024 թվականին:

Վերաքննիչ դատարանի 06.03.2024 թվականի որոշմամբ վերաքննիչ բողոքն ընդունվել է վարույթ: Նույն որոշմամբ միաժամանակ որոշվել է թիվ ԵԴ2/43407/02/23 քաղաքացիական գործով Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանի կողմից 01.02.2024 թվականին կայացված վճռի կատարումն ամբողջությամբ կասեցնել մինչև սույն գործով վերաքննիչ բողոքի քննության արդյունքում Վերաքննիչ դատարանի կողմից կայացվելիք եզրափակիչ դատական ակտի օրինական ուժի մեջ մտնելը:

Վերաքննիչ դատարանը 21.06.2024 թվականին որոշում է կայացրել վերաքննիչ բողոքը գրավոր ընթացակարգով քննելու մասին: Դատական ակտի հրապարակման ժամանակ է նշվել 28.06.2024 թվականը:

Պատասխանողի անունից 02.04.2024 թվականին ներկայացվել է վերաքննիչ բողոքի պատասխան:

2. Վերաքննիչ բողոքի հիմքերը, հիմնավորումները և բողոք բերած անձի պահանջը.

Վերաքննիչ բողոքը քննվում է հետևյալ հիմքերի սահմաններում ներքոնշյալ հիմնավորումներով.

Բողոքաբերի պնդմամբ դատարանը խախտել է ՀՀ Սահմանադրության 61-րդ և 63-րդ հոդվածները, «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» եվրոպական կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածը, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 11-րդ, 13-րդ հոդվածները, 234.6-րդ հոդվածի 3-րդ մասը, 234.10-րդ հոդվածը, ինչը հանգեցրել է գործի սխալ լուծմանը, սխալ է մեկնաբանել «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի «ա» ենթակետը, ՀՀ կառավարության՝ 04.05.2017 թվականի «Գնումների գործընթացի կազմակերպման կարգը հաստատելու և Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2011 թվականի փետրվարի 10-ի թիվ 168-Ն որոշումն ուժը կորցրած ճանաչելու մասին» թիվ 526-Ն որոշմամբ հաստատված՝ «Գնումների գործընթացի կազմակերպման» կարգի 32-րդ կետի 19-րդ ենթակետը, ինչը հանգեցրել է գործի սխալ լուծմանը:

ՀՀ Սահմանադրության 61-րդ, 63-րդ հոդվածների 1-ին մասերի, «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» եվրոպական կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 11-րդ, 13-րդ հոդվածների, «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին պարբերության, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 202-րդ հոդվածի 1-ին մասի 8-րդ կետի, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.5-րդ հոդվածի, 234.6-րդ հոդվածի 1-3-րդ մասերի, 234.10-րդ հոդվածի, 62-րդ հոդվածի 6-րդ մասի վկայակոչմամբ՝ Բողոքաբերը հայտնել է, որ «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքով

